

## Подлежащее и сказуемое<sup>1</sup>

*The subject is the primary which is most intimately connected with the verb in the form which it actually has in the sentence with which we are concerned*

Otto Jespersen

1. **Субъектно-предикатные отношения** (subject-predicate analysis, subject-predicate articulation). Частный случай **предикатно-аргументных** отношений (predicate-argument analysis, predicate-argument structure)

- Гипотеза о **бинарном** членении предложения (sentence, clause, structural description) на Группу Подлежащего (Subject NP) и Группу Сказуемого (VP), называемые «главными членами» или «предикативным ядром предложения».
- Сказуемое (Predicate, VP) – конституирующий главный член предложения, без которого предложение реализоваться не может.
- Подлежащее (Grammatical subject, surface subject) – неконституирующий главный член предложения, который в определенных случаях может отсутствовать в части языков.
- Подлежащее и сказуемое обуславливают друг друга и связаны особым отношением, называемым «предикативной связью». Данное отношение по определению не присуще другим синтаксическим связям (ср. отношения между подлежащим и дополнением, между частями сказуемого, между вершиной сказуемого и ее зависимостями и т.п.). Для формализации понятий «предикативной связи» и «ядра предложения» используются разные обозначения, ср. узлы Aux (iliary), IP (=Inflexion Phrase) и т.п. в грамматике Хомского.

2. Гипотеза об **универсальности** субъектно-предикатных отношений.

- Предложение во всех языках мира имеет одинаковую структуру с бинарным членением на Группу Подлежащего и Группу Сказуемого.
- Понятие «Подлежащего» нельзя редуцировать ни к каким более базовым понятиям и категориям грамматики.
- Канонический способ выражения категории подлежащего — Именная Группа (NP, Noun Phrase) или субъектная форма местоимения, прочие способы выражения категории подлежащего являются неканоническими.

3. Определения подлежащего:

- Член предложения, противопоставленный сказуемому (the privileged NP).
- Высшее фразовое зависимое (first daughter of S).

4. Трудности, возникающие при универсалистском подходе.

- Требуется объяснить, почему в некоторых языках в части предложений подлежащее должно быть внешне выражено, а в других (ср. т.н. безличные предложения) – нет.
- Проблема **нулевых** (Zero Subject) и **эксплетивных** подлежащих (Expletive Subject, Dummy Subject) и их соотношения с каноническими типами подлежащих.
- Проблема **выбора** подлежащего в предложениях с двумя и более актантами.
- Проблема **варьирования падежа** подлежащего (Nominative ~ Ergative ~ Absolutive ~ Oblique) в разных языках (cross-linguistically) и в пределах одного языка (language-internal).

5. Критерий **согласования** (person-and-number agreement rule).

---

<sup>1</sup> The paper was prepared with financial support of Russian Foundation for Humanities (RGNF), project RGNF 06-04-00203a “The typology of languages with free word order and models of inversion”.

- в индоевропейских языках с т.н. субъектным спряжением лицо и число глагола зависят от лица и числа подлежащего, но не лица и числа дополнений. Однако критерий согласования объясняет лишь тривиальные случаи, но не статус эксплетивных подлежащих *it* "оно", "это,то" и *there* "там" англ. *it* surprises me that John knows about you, букв. "Это удивляет меня, что Джон знает про тебя" (что занимает позицию подлежащего — эксплетив *it* или все придаточное в полном составе ?) и англ. *there* are three cats on the roof букв. "там есть три кошки на крыше" (что занимает позицию подлежащего — эксплетив *there* или ИГ three cats "три кошки" ?),
- англ. That John knows about you, surprises me;  
\*That John knows about you, it surprises me.
- Множественный терм в позиции подлежащего.  
англ. *Too many cooks=PL spoils=3SG the broth* "У семи нянек дитя без глазу",  
букв. "Слишком много поваров портит стряпню",  
англ. *Ten people=Pl in the car naturally make=3Pl it go slower*,  
букв. "Десять человек в машине, естественно, заставляют её идти медленнее".

#### 6. Критерий сохранения позиции (Substitution rule):

- эксплетивы *it* и *there* ведут себя аналогично прочим типам английских подлежащих, поскольку при использовании всей группы глагол + *it/ there* в качестве узла другого финитного предложения, отношение *it/ there* к глагольному предикату не меняется:

Исходная структура	Производная структура
There is so much time left.	[ <i>There being</i> so much time left] bothers me [For <i>there to be</i> so much time left] bothers me
There are three cats on the roof.	There are three cats on the roof, [ <i>are'nt there</i> ]?

#### 7. Возможные подходы к верификации понятия подлежащего:

- **Дедуктивно-универсалистский** (Hermann Paul → Noam Chomsky). Позиция подлежащего по определению имеется в любой полной составляющей и ее наличие не требует доказательства.
- **Индуктивно-типологический** (Ed. Keenan - V.Comrie). Наличие подлежащего в конкретном языке требует доказательства. Такое доказательство может быть получено, но единый универсальный критерий подлежащности отсутствует, подлежащее нужно определять по совокупности признаков.
- **Антиуниверсалистский** (Berthold Delbrück, Ch. Li-S. Thompson, Antoin Meillet → Bohumil Havránek → K. Hale, E. Jelinek, В.Н. Partee, M.Baker; Hugo Schuhardt → Alexander Kibrik). Подлежащее в части языков мира отсутствует, синтаксическое членение не универсально, в части языков мира бинарного членения на подлежащее и сказуемого нет.

#### 8. Иерархия Доступности (Accessibility Hierarchy)

- Подл. > Прям. Доп. > Непрям. Доп. > Косв. Доп. > Ген. > Объект сравнения
- Континуум свойств подлежащего:

Свойства кодирования >	Свойства поведения и	> Семантические свойства
------------------------	----------------------	--------------------------

	контроля	
позиция > падежная маркировка > глагольное согласование	опущение, передвижение, свойства, связанные с изменением падежа, свойства контроля над связанной референцией и т.д.	агентивность, независимое существование, сочетаемость ограничения и т.д.

#### 9. Минусы континуального подхода Кинэна-Комри:

- NB! Так как презумпция о том, что подлежащее — универсалия, не отменяется, вопрос о наличии подлежащего переводится в другую плоскость: насколько "хорошо", т.е. на каком уровне организации язык L в данный момент своего развития кодирует подлежащее — на морфологическом уровне, на уровне реляционного синтаксиса, на семантическом, коммуникативном уровне и т.п. В ряде языков подлежащим будет объявлен тот актанта глагола, который сочтут семантически более «активным» или более «топикальным».

#### 10. Аргументы, выдвигавшиеся против понятия подлежащего:

- Трудности с выработкой единого критерия, подходящего ко всем языкам мира.
- Ненадежность методов определения подлежащего для конкретных языков.
- Влияние материала флективных индоевропейских языков с субъектным спряжением глагола на понятийный аппарат европейской лингвистики (ср. Бенвенист).
- Неодинаковое поведение разных типов подлежащих в подлежащих языках.
- Наличие экзотических языков, где подлежащее предположительно отсутствует.
- Неуниверсальность синтаксических отношений. Ср. гипотезы А. Мейе – Б.Гавранка об «автономности слова» и аналогичные концепции К.Хейла-Э.Джеллинек о «неконфигурационных языках (nonconfigurational languages), гипотезы Ч.Ли-С.Томпсон и П.Шахтера – Д.Гиля о «языках с выдвижением топика» (topic prominent languages).
- Невозможность квантификации ИГ в т.н. языках с местоименными аргументами (pronominal argument languages). Ср. работы А.Кратцер – М.Бейкера – Б.Парти.
- Наличие бесподлежащих предложений в некоторых подлежащих языках.
- Возможность свести понятие грамматического подлежащего к предположительно более ясным **Ролевым** сущностям (ср. Agent, Patient, Actor, Experiencer, Instrument, Benefactor, Dative, Factitive etc.) и **Коммуникативным** сущностям (Topic – Focus, Theme – Rheme etc.).

11. Главная проблема, возникающая при верификации антиуниверсалистских концепций: существование постулированные критиками **классов** бесподлежащих языков продолжает вызывать сомнения.

- Целесообразно исходить из принципа: **отсутствие категории подлежащего в языке L должно быть строго доказано.**
- До сих пор не выявлено языков, для которых описание в терминах подлежащего и сказуемого было бы невозможно.

#### 12. Языки без составляющих?

Варльпири, семья Пама-Ньюнган, Австралия (Warlpiri, Walbiri)

- Клитики после первой полной составляющей (spelled-out constituent)  
Варл. [Kurdu=ngku (1) wita=ngku (2) ] || ka (3) maliki wajilipi=nyi  
[ребенок= эрг. (1) маленький=эрг. (2)] || связка=през. (3) собака дразнит=непрш.

"маленький мальчик дразнит собаку"

- В том же языке представлен и порядок с разрывом составляющей.

варл. Kurdu=ngku (1) || *ka* (2) maliki (3) wajilipi=nyu (4) wita=ngku (5)

- Отход клитик на шаг вправо после эмфатического начального слова:

варл. **Tumaji** (1) ngaju(2)=*ku=ju* (3) wiri ngawarra yali=ji  
слишком много (1) я (2)=*дат.*=меня (3) большая река та=топик

"Вот эта большая река слишком велика для меня"

Подобные факты отсчета синтаксических позиций от начала предложений трудно объяснить, настаивая на том, что язык варлпири не знает понятия составляющих. Что в таком случае предшествует Ваккернагелевским клитикам?

13. Сербохорватский язык ~ сербский + хорватский язык:

Правило Барьера (ПБ) и Правило Сложной Составляющей (ПСС):

- Србхрв. Dobar se čovjek lako prepozna "Добрый *ся* человек легко припозднил" (Разрыв)
- Србхрв. [Dobar čovjek]= *se lako prepozna* "Добрый человек || *ся* легко припозднил" (ПСС)
- Србхрв. [Dobar čovjek] || lako se prepozna "[Добрый человек ]|| легко *ся* припозднил" (ПБ +ПСС)
- Србхрв. prepozna || *se lako Dobar čovjek* "Добрый человек || *ся* легко припозднил" (prosodic inversion, Halpern)

14. Русский язык. Поведение разных типов подлежащих по данным работы:  
Козинский И.Ш. О Категории Подлежащего в Русском Языке. М., 1983.

Признак	ПН	ПП	ПСз	Дп
1. Падеж ИГ	им.п.	+	+	-
2а. Согласование финитного глагола	да	+	+	-
3. Согласование АГтв	да	-	+	+
4. Селекция числа ИГ при Гмнож	да	-	+	+
5. Рефлексивизация	да	(+)	(+)	(-)
6. Контроль дееприч. Оборота	да	+	(-)	-
7. Контроль <i>чтобы</i> + инфинитив	да	(+)	(-)	-
8. Сочинительное сокращение	да	+	+	-
9. Трансформация в РОД. ОТР.	да	-	+	+
10. Трансформация в Даг	да	-	+	+
11. Трансформация в <i>по</i> + ИГдистр.	Да	(+)	+	+
12. Трансформация в Øинф	да	+	-	-
13. Трансформация в Øприч	да	+	-	-
14. Трансформация в	да	+	-	-

Øдееприч				
15. Номинализация	да	(+)	(-) =	= (-)
16. Словосложение	да	(-)	(+) =	= (-)

#### 15. Чистая аккумулятивность в русском языке:

деагентивное дополнение встречается в предложениях с производной формой непереходного глагола.

лат. Alexander venit → Venitur ab Alexandre

Дрисл. Hans menn sv túðu ekki → var ekki svarat af hans m nnum

Сев. рус. *у него уйдено, у ей започивано* (при условии, что диалект сохраняет параллельные формы *он ушел, она започивала* с прошедшим на -л)

*впитать воду* → *пропитаться водой*, *бросать камни* → *бросаться камнями* (патетивная функция падежа)

#### 16. Эргативность?

Даг образуется **только в пассиве** от предложений с переходным глаголом в активном залоге. Должен быть в искомом предложении АГЕНС.

В парах предложений типа

рус. *рыба кишит в пруду* → *пруд кишит рыбой*, *ошибки изобилуют в работе* → *работа изобилует ошибками*, *ряска проросла в пруду* → *пруд пророс ряской*, *кровь истекает из Васи* → *Вася истекает кровью*, *борода выросла у Васи на лице* → *Вася оброс бородою*  
нет залоговых преобразований (хотя актанты понижаются/ повышаются в синтаксической иерархии) и, главное, **НЕТ АГЕНСА**

В парах типа

*Его стиль (вин.п.) характеризуют приемы sforzando и pizzicato* → *Его стиль (им.п.) характеризуется приемами sforzando и pizzicato* есть залоговые преобразования, но нет АГЕНСА.

#### 17. Трансформация в род.п. отрицания:

*Он не получил ответа. Ответа не пришло. Ответа получено не было.*

Но: \**его не прилетит ответ/ответа.*

Вывод: ИГ с род. отр. несовместима с агентивной семантикой (и подлежащностью ?)

18. **Подлежащие в косвенных падежах:** семантически необусловленные (=нейтральные) и семантически обусловленные **конструкции предложения.**

Цахурский язык: аффективная конструкция предложения.

цах. Гад-ес	ичи	гееты	
мальчик- эрг.	девочка-ном.	бить-прош.	"Мальчик побил девочку"
цах. Гаде-йле	ичи	гъайжы	
мальчик-лок.	девочка-ном.	видеть-прош.	"Мальчик увидел девочку"

19. **Стативность** и **активность** как синтаксические признаки:

	Древнескандинавский	Датский, Шведский, Норвежский
--	---------------------	-------------------------------

Стативные глаголы: "Инактивность" / "Неэргативность"	дрисл. Var=3Sg <i>sofit</i> =Sup <i>lengi</i> букв. "было <u>спавши</u> "	норв. <i>Det</i> =Expl <i>blev</i> =3Sg <i>sovet</i> =Sup <i>lengi hver morgon</i> букв. " <u>Это</u> было <u>спавши</u> долго каждое утро"
Глаголы движения: "Активность" / "Эргативность"	дрисл. Var=3Sg <i>til dura</i> <i>gengit</i> =Sup. букв. "было идено к дверям" Var=3Sg <i>komit</i> =Sup <i>snemma</i> букв. "было <u>пришедши</u> рано"	норв. * <i>Det</i> =Expl <i>blev</i> =3Sg <i>kommet</i> =Sup букв. " <u>это</u> было <u>пришедши</u> "; * <i>Det</i> =Expl <i>blev</i> =3Sg <i>fart</i> =Sup букв. " <u>это</u> было <u>ехавши</u> ";

## 20. Конструкции предложения: древнескандинавские языки

- Четыре основных конструкции выделяются в высказываниях, где позиция семантического субъекта заполнена ненулевой формой:

Число актантов	1,2, 3...	1-2	1	2
Типы субъектов	Нейтральный	Аффективный	Стативный	Посессивный
Падежная маркировка	Им.п.	Вин. – дат.п.	Дат.п.	Дат.п./ Дат.предложн. п.
Конструкция предложения	Субъект – финитный глагол	Субъект – глагол – ИГ в косв.п./ сентенциальный объект	Связка – Предикатив	Субъект – глагол существования – ИГ в им.п.
Примеры	<i>Atli sofnaði</i> "Атли уснул"; <i>Egill v&lt; Atla</i> "Э. убил А."; <i>Atli er</i> <i>vegin af Agli</i> "А. убит Э."	<i>mik kell</i> "меня морозит" <i>mik grunar, at P</i> "я подозреваю, что P"	<i>mθr er glatt</i> "мне весело" <i>honum varξ</i> <i>aflf&lt;tt</i> букв. "ему стало малосильно"	<i>mθr er grunr</i> "у меня есть подозрение"

- К производной бессубъектной конструкции относятся все схемы, порождаемые за счет устранения позиции семантического субъекта.

	Исходная схема	Производная схема
Нейтральная конструкция	<i>Han bar δt kn ttin</i> "Он вынес мяч"	$\emptyset$ <i>bar δt kn ttin</i> " $\emptyset$ мяч вынесло"
Аффективная конструкция	<i>ξeim skortir eigi drykk ξar</i> "им там хватало питья"	$\emptyset$ <i>skortir eigi drykk</i> " $\emptyset$ питья хватало"
Стативная конструкция	<i>Mθr er huglθtt</i> "мне весело на душе"	$\emptyset$ <i>er huglθtt</i> " $\emptyset$ на душе весело"

## 21. Реликты производной ие. бессубъектной конструкции предложения в западнославянских языках:

польск. *Sfera zwiżczenia urywała się jak ręką  $\emptyset$ -uciał*

букв. «полоса разрушений обрывалась, как рукой Ø-отрезал»  
верхлуж. jako by z tĕsu wo zemj Ø-dyriĭ

Букв. «как если бы шапкой оземь Ø-грянул» (т.е. «быстро»)

## LITERATURE

*Barnes 1986 – Barnes M. P.* Subject, Nominative and oblique Case in Faroese // Scripta Islandica. Islǽndska sǽliskapets Δrsbok 37/ 1986, 13- 46.

*Dahl 1990 – Dahl \_.* Standard Average European as an exotic language // Towards a typology of European languages / Ed. by J. Bechert, G. Bernini, C. Buridant. Berlin- New York. 1990.

*Faarlund 1988 – Faarlund J.T.* A typology of subjects // Studies in syntactic typology / Eds. Hammond M., Moravcsik E.A./ Wirth J. R. Amsterdam, 1988.

*Faarlund 2001 – Faarlund J.T.* The notion of oblique subject and its status in the history of Icelandic // Grammatical relations in Change / J.T.Faarlund (ed). Benjamins, 2001, 101-135. (to appear).

*Faarlund, Vannebo, Lie 1997 – Faarlund J.T., Vannebo K.I., Lie S.* Norsk referansegrammatikk. Universitetsforlaget, Oslo, 1997. 1223 p.

*Franks 1995 – Franks S.* Parameters of Slavic Morphosyntax. (Oxford Studies in Comparative Syntax). New York, Oxford. Oxford University Press. 1995. 409 P

*Hale K.* Warlpiri and the grammar of non-configurational languages // Natural Language and Linguistic Theory 1, 1983, 5-47.

*Havr<nek B.* K historickosrovn<vacPmu pozn<nP syntaxe slovanskŕch jazykŕ. // *Ot<zky slovanskŕ syntaxe*, Praha, 1962.

*Jelinek E.* Empty categories, case, and configurationality // Natural Language and Linguistic Theory 2, 1984, 39-76.

*Keenan E.L.* Towards a universal definition of "subject" // Subject and topic / Ed. Ch. Li, New York, 1976, 303 -333. = *Кинэн Э.* К универсальному определению подлежащего // Новое в зарубежной лингвистике. М., 1982. Вып. 11, 236 -276.

*Kibrik A.E.* Beyond subject and object: Toward a comprehensive relational typology // Linguistic Typology 1 (1997) / Frans Plank, ed. 279 -346.

*Li Ch.N., Tompson S.A.* Subject and Topic: a New typology of Language // "Subject and Topic, Ch.N.Li (ed). Academic Press, N.Y. 1976, 457-489 = *Ли Ч.Н., Томпсон С.А.* Подлежащее и топик: новая типология языков. // Новое в зарубежной лингвистике, вып. 11. М., 1982, 193- 235.

*Nash D.* Tpics in Warlpiri Grammar. Outstanding dissertations in linguistics. Cambridge, Mass., 1986.

*Partee, B.H.* Subject and Object in Modern English (Outstanding dissertations in linguistics 1965.= Garland Publishing, 1979

*Timberlake A.* The nominative Object in North Russian // Slavic Transformational Syntax . Ann Arbor, p. 219-243.

*Timberlake A.* Subject properties in the North Russian Passive. // *Subject and Topic*, N.- Y., 1976, 547-570.

*Козинский И.Ш.* Некоторые грамматические универсалии в подсистемах выражения субъектно-объектных отношений. АКД, М., 1980.

*Козинский И.Ш.* О категории "Подлежащее" в русском языке // Институт Русского Языка АН СССР, Проблемная Группа по экспериментальной и прикладной лингвистике. Предварительные публикации, вып. 156. М., 1983.

*Козинский И.Ш.* К вопросу об исключениях из лингвистических универсалий выражения субъектно-объектных отношений. // Лингвистическая типология. М., 1985, 133 -143.

*Падучева Е. В., Успенский В.А.* Подлежащее или сказуемое? (семантический критерий различения подлежащего и сказуемого в биноминативном предложении) // Изв. АН СССР. Сер. лит. и яз. М.: Наука, 1979, № 4.

*Циммерлинг А.В.* Типологический синтаксис скандинавских языков. М., 2002., гл. 4, 516-784.